

Uchwała Nr II/12/2002
Rady Miejskiej w Chojnowie
z dnia 28 listopada 2002 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509) Rada Miejska w Chojnowie uchwala, co następuje:

§ 1.

Udziela się odpowiedzi na skargę z dnia 24.09.2002 r., Zakładu Pracy Chronionej SKÖRMAX, na postępowanie Burmistrza Miasta Chojnowa w sprawie naliczania i pobierania podatku od nieruchomości za rok 1998, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Odpowiedź o której mowa w § 1. przekazuje się do wiadomości skarżącego i Wojewody Dolnośląskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Joanna Katarzyna Dziedzic

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Chojnowie w odpowiedzi na skargę skierowaną do Pana Wojewody informuje, że skarga Pana Zygmunta Lipca - Zakład Pracy Chronionej "Skórmax" jest bezzasadna z uwagi na to że: Skarga pana Zygmunta Lipca właściciela Zakładu Pracy Chronionej "Skórmax" dotyczy postępowania Burmistrza Miasta Chojnowa w sprawie naliczenia i pobierania podatku od nieruchomości za 1998 r.

W dniu 25.08.1999 r. na wniosek skarżącego wszczęte zostało postępowanie o wznowienie postępowania od decyzji ostatecznej nr 682 z dnia 27 lutego 1998 r. ustalającej wysokość podatku od nieruchomości za 1998 r. na kwotę 69.819,70 zł. pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Pan Lipiec twierdził, iż nie można było obciążyć go podatkiem od nieruchomości za 1998 r. za całość nieruchomości położonej w Chojnowie przy ul. Legnickiej 68, skoro istniały dwa podmioty prowadzące działalność gospodarczą na tej nieruchomości.

Ponadto wskazywał, że przysługiwało mu ustawowe prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości jako prowadzącemu zakład pracy chronionej na podstawie art. 31 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Wysokość podatku od nieruchomości za 1998 r. ustalona została na podstawie wykazu nieruchomości z dnia 27 lutego 1998 r., danych ewidencyjnych, przy zastosowaniu stawek wynikających z uchwały nr XXXVII/150/97 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 17 grudnia 1997 r., przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości ciąży na osobach fizycznych, które są właścicielami lub samoistnymi posiadaczami nieruchomości lub obiektów budowlanych nie złączonych trwale z gruntem i są użytkownikami wieczystymi nieruchomości lub ich części. Jak wynika z wypisu z dnia 27.01.1998 r. z księgi wieczystej nr 13622 Zygmunt Lipiec oraz Barbara Lipiec do 1/2, Zygmunt Jankowski do 1/4, Paweł Jankowski i Elżbieta Jankowska do 1/4. W okresie od 1.01.1998 r. do 31.12.1998 r. stan prawny nieruchomości nie uległ zmianie, bowiem dopiero z dniem 1.01.1999 r. nastąpiło zniszczenie współwłasności w/w nieruchomości.

Jak wynika z powyższego, obowiązek podatkowy ciążył solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. Organ podatkowy, pomimo twierdzeń skarżącego, nie miał podstaw do uznania, iż przedmiotowa nieruchomość w roku 1998 pozostawała w samodzielnym władaniu przez Pana Lipca. Skarżący nie podjął żadnych prawnie możliwych działań do prawnego uregulowania stanu faktycznego, o jakim pisze w swojej skardze (tj. fizycznym podziale nieruchomości pomiędzy dotychczasowych współników Spółki Cywilnej "ELJOT") - a mianowicie wnioskowanie o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto podatnik w podatku od nieruchomości ustalany jest przez organ podatkowy na podstawie m.in. deklaracji składanej przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej. Taki wykaz nieruchomości przedłożony został w dniu 27 lutego 1998 r. i w tym wykazie jako podatników wskazano Zygmunta Lipca, Zygmunta Jankowskiego i Pawła Jankowskiego. Sam skarżący wskazał siebie jako współwłaściciela nieruchomości przy ul. Legnickiej 68 w Chojnowie.

W 1998 r. podmiotami, na których ciążył obowiązek podatkowy byli wszyscy współwłaściciele przedmiotowej nieruchomości wymienieni w decyzji wymiarowej nr 682 z dnia 12 lutego 1998 r., a organ podatkowy ustalił ten stan na podstawie wspomnianego wyżej wykazu, w oparciu o odpis z książki wieczystej i ewidencji gruntów i budynków i na tej podstawie wydał nakaz płatniczy.

Niezasadny jest również wniosek skarżącego dotyczący zwolnienia go z podatku w oparciu o przepis art.31 ust.1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, na mocy przywołanego artykułu prowadzący zakład pracy chronionej lub aktywności zawodowej zwolniony jest w stosunku do tego zakładu z podatków i innych należności w nim wymienionych.

Zwolnienie to ma charakter podmiotowo-przedmiotowy, gdyż na gruncie podatku od nieruchomości zwolnienie zakładu pracy chronionej jest w istocie zwolnieniem od podatku niektórych składników tego zakładu, czyli budynków, budowli, gruntów. Ze zwolnienia korzystają jedynie te nieruchomości, które służą prowadzeniu zakładu.

Celem uznania, że dana nieruchomość wchodzi w skład zakładu pracy chronionej i jest wykorzystywana do prowadzenia działalności tego zakładu musi zostać wydana decyzja Pełnomocnika do Spraw Osób Niepełnosprawnych, w której danemu podmiotowi, dla określonego w decyzji zakładu, przyznany zostanie status zakładu pracy chronionej.

Skarżący posiada taką decyzję dla zakładu prowadzonego w Radomiu przy ul. Waryńskiego 5/7 i ul. Warszawskiej 194. Obiekty znajdujące się w Radomiu pod tymi adresami spełniają wymagania zakładu pracy chronionej. W przypadku rozszerzenia działalności zakładu, prowadzący zakład ma obowiązek poinformować o tym fakcie Pełnomocnika w terminie 14 dni, celem uzyskania zmiany decyzji uznającej określony zakład za zakład pracy chronionej

(tj. uznania nowego miejsca prowadzenia działalności za wchodzące w skład zakładu pracy chronionej). Skarżący nie wywiązał się z tego obowiązku i nie poszerzył o teren miasta Chojnowa działalności gospodarczej prowadzonej w formie zakładu pracy chronionej. Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadzone przez organ podatkowy wykazało, iż zainteresowany nie uzyskał także w tym zakresie pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Pracy (postępowanie PIP z dnia 2.04.98 r. nr 1D/012/K008/Post. 5/98 stwierdzające, że Zakład Pracy Chronionej "Skórmax" Radom ul. Waryńskiego 5/7 Oddział Chojnów ul. Legnicka 68 nie spełnia warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...)) i nie może być mu nadany status zakładu pracy chronionej).

Skarżący zataił ten fakt przed organem podatkowym. Z uwagi na powyższe organ podatkowy (Burmistrz Miasta) nie mógł uwzględnić wniosku strony w zakresie zastosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Janina Białucha
Janina Katarzyna Dobosz